

美國聯邦最高法院《通用電氣訴奧托昆普不鏽鋼案》 ——論衡平禁反言原則在美國仲裁法的發展

柏佳妘*

摘要

2020年6月美國聯邦最高法院以本案判決肯認，在涉及眾多跨國利害關係人，故可能牽連諸多非仲裁協議（或條款）簽字方的爭端中，衡平禁反言原則得以作為當事人尋求擴大紛爭解決範圍的依據之一。本判決釐清長久以來，聯邦巡迴上訴法院間，對於聯邦仲裁法、各州契約法以及紐約公約，三者適用優先順序的疑義，對於日後作為非簽字的利害關係人，諸如異國的分包商或承包商，得以免於跨國訟累，並依據衡平禁反言原則，利用國際仲裁程序一次性地終局解決紛爭，有深遠影響。惟因本判決的範圍相當限縮，故關於衡平禁反言原則的準據法爭議，以及衡平禁反言原則與仲裁協議的合意原則之衝突，仍懸而未決。

關鍵字

美國聯邦仲裁法、紐約公約、非簽字方仲裁、衡平禁反言原則、合意原則

壹、前言

在跨境商事爭議中，國際仲裁（international arbitration）相較於跨國訴訟（foreign litigation）更具優勢。首先，《承認及執行外國仲裁裁決公約》（Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards，

* 柏佳妘：臺大法律研究所國際法組碩士班三年級、臺大法律系財經法學組畢業、曾獲：第八屆美國耶魯大學全球正義計畫「沈恩論文獎」第一名（The 8th Annual Amartya Sen Essay Prize, First Place, Awarded by Yale University's Global Justice Program）、第25屆李模務實法學基金會「法學論文獎」第一名、2020慶辰法律事務所臺大法律寫作競賽第一名、2020-2021理律基金會「超國界法學議題研究案」獎助、110年度合作金庫銀行研究獎金。

下稱紐約公約)¹已有166個締約國²，大多數的國家都因簽署紐約公約，而肩負執行外國仲裁判斷（enforce foreign arbitral awards）和承認外國仲裁協議（recognize foreign arbitration agreement）的締約國義務。再者，國際仲裁相較於跨國訴訟更省時、保密（confidentiality）。一方面，仲裁的證據開示程序（discovery）遠較訴訟的庭前證據開示程序快速，另一方面，仲裁判斷僅須送達仲裁雙方，不須完全向大眾公開³。大致上，國際仲裁程序因較訴訟更符合商業需求，故受到跨國貿易者的青睞。根據美國仲裁協會的統計，2019年美國的國際商事仲裁案件高達9737件，總請求金額超過150億美元⁴，可知在透過仲裁程序解決跨國商貿紛爭，早已蔚為風行。仲裁協議本質上，為紛爭管轄權約束契約⁵，透過當事人的協議排除法院對特定紛爭的司法管轄權，影響當事人的訴訟權至鉅。因此，仲裁協議的拘束力範圍，原則上應以於合意（consent）仲裁者為限⁶，在實務上通常為仲裁協議的簽字方（Signatories）。

然而，跟隨著全球化的浪潮，商業活動日趨龐雜，所牽涉的利害關係者愈眾，則未實際簽署原契約中的仲裁條款，或附隨的仲裁協議者可能越多。尤其是大型企業，習慣依據各國的比較利益，將生產流程進行跨國界的離岸外包⁷（offshore outsourcing）者，比比皆是。是故，國際仲裁實務上，逐漸形

* 本文感謝匿名審查人的寶貴意見，惟文責由作者自負。

¹ 承認及執行外國仲裁裁決公約（Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards），1958年6月10日於美國紐約制定，故又被稱為紐約公約。紐約公約建構了當代國際商務仲裁制度的基本框架，紐約公約的締約國須承認私人間的仲裁協議，承認並執行其他締約國的仲裁判斷，締約國法院如受理屬於公約範圍內之紛爭，應將該紛爭移付仲裁。

² 紐約公約，<http://www.newyorkconvention.org/countries>（last visited Nov.22, 2020）

³ GARY BORN, INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION 76（3rd ed. 2020）

⁴ American Arbitration Association International Center, 2019 B2B Dispute Resolution Infographic, available at https://www.adr.org/sites/default/files/document_repository/AAA261_2019_B2B_Infographic_0.pdf（last visited Nov.22, 2020）

⁵ AT&T Mobility LLC v. Concepcion, 131 S. Ct. 1740, 1745（2011）

⁶ BORN, *supra* note 3, at 1503

⁷ 離岸外包是業務流程外包（Business Procedural Outsourcing）的一種，通常指涉將產業的部分生產流程從美國或其他已開發國家，外包到其他勞動力或稅金更便宜的地區，以提升競爭力的商業現象。離岸外包對美國資訊科技產業影響深遠，故為2004年美國總統候選人激烈交鋒的政策議題。詳細分析可參考N. Gregory Mankiw and Phillip Swagel, *The Politics and Economics of Offshore Outsourcing*, J MONET ECON, Volume 53, Issue 5, 1027-1056（2006）

成擴大仲裁協議拘束力範圍，及於非簽字方的趨勢⁸。如此一來，跨國貿易契約中的仲裁協議（或條款），不僅拘束簽字方的紛爭解決途徑，也可能左右未實際簽署原仲裁協議（或條款）的非簽字方（Non-Signatories），如何進行權利救濟的選項。

美國企業既為全球佈局的高手，又為離岸外包生產模式的大宗，究竟作為美國企業供應者的異國承包商（foreign subcontractors），或契約的利害關係人，雖非原仲裁協議（或條款）的簽字方，得否援引在原契約中美國企業所簽署的仲裁協議（或條款），將因原契約所生之爭議移付國際仲裁？美國各巡迴上訴法院自1970年代以來，見解分歧。此疑義涉及美國聯邦仲裁法（Federal Arbitration Act, hereinafter FAA）⁹、各州契約法（State Contract Law）以及紐約公約三者的適用順序以及彼此的補充關係。

2020年6月1日，美國聯邦最高法院在G.E. Energy Power Conversion France SAS Corp v. Outokumpu Stainless USA, LLC（2020）中的一致決表示，非簽字方得依據衡平禁反言原則（equitable estoppel），執行仲裁條款，為先前的歷久爭議畫下休止符。本判決不僅為異國企業在美國尋求非訟救濟者（Alternative Dispute Resolution），敞開國際仲裁的門扉，也為仲裁協議（或條款）的簽字方與非簽字方之間請求執行仲裁，避免紛爭複雜化與公開化，提供明確法律依據。

貳、爭議背景

在進入第參部分的本案介紹以前，本文擬先簡單追溯本案爭議的法律淵源，以及美國聯邦仲裁法和各州契約法的適用順序和彼此的補充關係。

一、聯邦仲裁法與州契約法的適用關係

1925年，美國國會為掃除當時國內司法體系，對仲裁協議與仲裁認定

⁸ Karim Abou-Youssef, *The Limits of Consent: The Right or Obligation to Arbitrate of Non-Signatories in Groups of Companies*, in MULTI-PARTY ARBITRATION 71,74 (Bernard Hanotiau and Eric A Schwarz eds., 2010)

⁹ Federal Arbitration Act (9 USCS 1 et seq.)

的各種障礙與刁難¹⁰，特制定聯邦仲裁法第1章第1到第16條。1970年，美國加入紐約公約，國會遂增訂聯邦仲裁法第2章第201到第208條以廣納公約的規定¹¹，並授權聯邦法院，管轄所有屬於公約範圍內的國際商事仲裁案件¹²。聯邦仲裁法偏惠仲裁（favoring arbitrations）的政策理念，在Moses H. Cone Memorial Hospital v. Mercury Construction Corporation¹³案，首度獲得美國聯邦最高法院（下稱法院）支持。法院認為：「聯邦仲裁法乃美國偏惠仲裁政策的具體化，如就可否仲裁的議題有任何疑問，應一律為利於仲裁的

¹⁰ *Id.* Section 10 of the FAA(a): “In any of the following cases the United States court in and for the district wherein the award was made may make an order vacating the award upon the application of any party to the arbitration (1) Where the award was procured by corruption, fraud, or undue means. (2) Where there was evident partiality or corruption in the arbitrators, or either of them. (3) Where the arbitrators were guilty of misconduct in refusing to postpone the hearing, upon sufficient cause shown, or in refusing to hear evidence pertinent and material to the controversy; or of any other misbehavior by which the rights of any party have been prejudiced. (4) Where the arbitrators exceeded their powers, or so imperfectly executed them that a mutual, final, and definite award upon the subject matter submitted was not made. (5) Where an award is vacated and the time within which the agreement required the award to be made has not expired the court may, in its discretion, direct a rehearing by the arbitrators. (b) The United States district court for the district wherein an award was made that was issued pursuant to section 590 of title 5 may make an order vacating the award upon the application of a person, other than a party to the arbitration, who is adversely affected or aggrieved by the award, if the use of arbitration or the award is clearly inconsistent with the factors set forth in section 582 of Title 5.”

¹¹ *Id.* Section 201: “The Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards of June 10, 1958, shall be enforced in United States courts in accordance with this chapter.”

¹² *Id.* Section 205: “Removal of cases from State courts Where the subject matter of an action or proceeding pending in a State court relates to an arbitration agreement or award falling under the Convention, the defendant or the defendants may, at any time before the trial thereof, remove such action or proceeding to the district court of the United States for the district and division embracing the place where the action or proceeding is pending. The procedure for removal of causes otherwise provided by law shall apply, except that the ground for removal provided in this section need not appear on the face of the complaint but may be shown in the petition for removal. For the purposes of Chapter 1 of this title any action or proceeding removed under this section shall be deemed to have been brought in the district court to which it is removed.”

¹³ *Moses H. Cone Memorial Hospital v. Mercury Construction Corp.*, 460 U.S. 1 (1983)

《仲裁專論》

美國聯邦最高法院《通用電氣訴奧托昆普不鏽鋼案》
—論衡平禁反言原則在美國仲裁法的發展

解釋。¹⁴」此見解影響深遠，不僅自作成以來累積超過13800次的引用數¹⁵，也為聯邦仲裁法與各州契約法衝突時，聯邦仲裁法的優先適用，奠定基礎。

在隔年的Southland Corp. v. Keating¹⁶，法院大幅引用Moses案，確立：「聯邦仲裁法乃為尊崇仲裁協議而生的聯邦法體系，故論及國內仲裁契約的效力問題，聯邦仲裁法應優先於州法適用¹⁷。」以避免適用州契約法導致仲裁協議容易遭認定為無效、得撤銷的情形。但如何解釋國內仲裁契約的範圍，仍應回歸州契約法。傳統州契約法下派生諸多允許契約的非簽字方得執行契約，或受該契約拘束的非簽字方原則（Non-Signatory Doctrine），如得依特定事態推知非簽字方合意的默示同意原則、公司集團原則（Group of Companies Doctrine），或為避免出現違反誠信原則結果的揭穿公司面紗原則（Veil-Piercing/Alter Ego）、衡平禁反言原則（Equitable Estoppel）等¹⁸。

既然，法院已經肯認國內仲裁協議「範圍」的解釋（interpretation），應依各州契約法而定，則同理可證，未簽署仲裁協議或仲裁條款者，應得依州契約法決定其得否執行仲裁協議或條款。2009年法院在Arthur Andersen LLP v. Carlisle¹⁹案確立此見解。法院認為，「因為聯邦仲裁法第1章並不改變州契約

¹⁴ *Id.* at 24-25: “of the Arbitration Act is a congressional declaration of a liberal federal policy favoring arbitration agreements, notwithstanding any state substantive or procedural policies to the contrary, the effect of the section being the creation of a body of federal substantive law of arbitrability, applicable to any arbitration agreement within the coverage of the Arbitration Act; the Act establishes as a matter of federal law that any doubts concerning the scope of arbitrable issues should be resolved in favor of arbitration.”

¹⁵ A Lexis Nexus Case cited search practiced on 27 November 2020, showed that the case has been cited in 13881 cases.

¹⁶ Southland Corp. v. Keating, 465 U.S. 1 (1984)

¹⁷ *Id.* at 12-13 : “a body of federal substantive law establishing and regulating the duty to honor an agreement to arbitrate... In creating a substantive rule applicable in state as well as federal courts, Congress intended to foreclose state legislative attempts to undercut the enforceability of arbitration agreements.”

¹⁸ See, e.g., Mundi v. Union Sec. Life Ins. Co., 555 F.3d 1042, 1045 (9th Cir. 2009); E.I. DuPont de Nemours & Co. v. Rhone Poulenc Fiber & Resin Intermediates, S.A.S., 269 F.3d 187, 195 (3d Cir. 2001). 中文文獻關於非簽字方執行仲裁的理論介紹，參見：林芳維，仲裁協議對第三人之效力—以國際商務仲裁為中心，國立台灣大學碩士論文，頁41-70（2017年）。

¹⁹ Arthur Andersen LLP v. Carlisle, 556 U.S. 624 (2009)

法的基本原則，及其對仲裁協議範圍的解釋²⁰。」是故，非簽字方得否援引屬於非簽字方原則之一的衡平禁反言原則，在訴訟中請求將爭端移付仲裁，應依州契約法而定。

二、衡平禁反言原則在國內仲裁案件中的法理發展

衡平禁反言原則是前揭非簽字方諸原則中，最常受到非簽字方援引，以請求移付仲裁的原則²¹。衡平禁反言原則本意，在禁止一方以不公平的方式，引誘他方誤信自己將擇優挑選（cherry-picking）的義務，進而取得利益²²。是故，為符合該原則，須具備兩要件：（一）一方不實陳述（misrepresentation），包含錯誤（false）或不一致（inconsistent）的陳述²³；（二）他方因信賴該陳述產生的損失性依賴（detrimental reliance）²⁴。缺一不可。

然而，聯邦最高法院在Carlisle案的開放性見解，導致下級法院在國內仲裁案件中不惜曲解契約法的解釋原則，以優待請求移付仲裁的非簽字方²⁵。前述衡平禁反言原則的要件，在非簽字方移付仲裁的情境，與「聯邦仲裁法偏惠仲裁的政策目的」的影響下，已「橘化為枳」為完全不同的兩個要件：（一）簽字方的請求與附有仲裁條款的原契約密不可分（sufficiently intertwined）；（二）簽字方所請求者，是基於其他簽字方和非簽字方之間相互依存的不當行為（concerted misconduct between a signatory and non-

²⁰ *Id.* at 624: “……Neither FAA § 2--the substantive mandate making written arbitration agreements "valid, irrevocable, and enforceable, save upon such grounds as exist at law or in equity for the revocation of a contract"--nor § 3 purports to alter state contract law regarding the scope of agreements.”

²¹ James M. Hosking, *The Third Party Non-Signatory's Ability to Compel International Commercial Arbitration: Doing Justice Without Destroying Consent*, 4 PEPP. DISP. RESOL. L.J. 469, 489 (2004)

²² T. Leigh Anenson, *The Triumph of Equity: Equitable Estoppel in Modern Litigation*, 27 REV. LITIG. 377, 388 (2008)

²³ *Lyng v. Payne*, 476 U.S. 926, 935 (1986): “An essential element of any estoppel is detrimental reliance on the adverse party's misrepresentations ”

²⁴ 28 AM. JUR. 2D Estoppel and Waiver, West 2014, p74: “A requisite element of the doctrine of equitable estoppel is that the party invoking it must show that he or she relied on the other party's conduct to his or her detriment or prejudice.”

²⁵ Frankel, Richard, *The Arbitration Clause as Super Contract*, 91 WASH. U. L. REV. 531, 581. (2014)

signatory)²⁶。另各州契約法再輔以簽字方是否自原契約獲有直接利益 (direct benefit)²⁷，或間接利益 (indirect benefit)²⁸等要件。美國仲裁案件中的衡平禁反言原則，只關注簽字方是否從原契約當中，獲利卻免除程序負擔。至於他方是否具備損失性依賴，而受致不公平的結果，已非所問²⁹。易言之，在仲裁案件中，衡平禁反言原則的衡平性已經被削弱。非簽字方縱未主張自己受有任何不公平的不利益，仍得依衡平禁反言原則請求移付仲裁³⁰。

三、衡平禁反言原則在國際仲裁案件中的法理發展

Carlisle案雖已確定，非仲裁協議（或條款）的簽字方得適用州契約法，請求將爭端移付仲裁。惟相同法理，是否亦得延伸適用於國際仲裁案件，Carlisle案未置可否。就猶存的爭議，巡迴上訴法院在本案判決前的見解不一，本文認為可具體區分為兩個層次的歧見。

（一）聯邦巡迴上訴法院間第一層次的歧見

第一層次的分歧係，州契約法雖得適用於國內仲裁案件，惟其是否牴觸紐約公約，因而按聯邦仲裁法第2章208條³¹，不得適用於國際仲裁案件？紐約公約第2條第1項規定：「締約國承認當事人就現在或將來之爭議所簽訂交付仲裁之書面契約，該爭議應由一定法律關係而生，不論其為契約與否，且須為得由仲裁解決之事項。³²」第2項規定「本公約稱『書面契約』者，指當事

²⁶ Grigson v. Creative Artists Agency, L.L.C., 210 F.3d 524, 527. 本文第參部分所評析判決的原告亦依據此二衡平禁反言原則的要件主張移付仲裁，見 Br. of Appellee, at 45-46, Outokumpu Stainless USA, LLC v. Convertteam SAS, 902 F.3d 1316 (11th Cir. 2018) (17-10944), 2017 WL 2875129.

²⁷ American Bureau of Shipping v. Tencara Shipyard, 170 F.3d 349 (2d Cir. 1999)

²⁸ Thomas-CSF, S.A. V. American Arbitration Ass'n, 64F.3d 773 (2d Cir. 1995)

²⁹ STAVROS BREKOULAKIS, THIRD PARTIES IN INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION paras 4.36-38. (2010)

³⁰ *Supra* note 25, at 582

³¹ *Supra* note 9, Section 208: "Chapter 1 applies to actions and proceedings brought under this chapter to the extent that chapter is not in conflict with this chapter or the Convention as ratified by the United States."

³² New York Convention Article 2(1): "Each Contracting State shall recognize an agreement in writing under which the parties undertake to submit to arbitration all or any differences which

人所簽訂或往來之函電中所記載之仲裁條款或約定。³³」，非簽字方既未簽署國際仲裁協議（或條款），如依非簽字方理論中的衡平禁反言原則請求移付仲裁，是否抵觸紐約公約第2條1、第2項？第9與第11巡迴上訴法院，依文意解釋，認為書面與簽署為執行仲裁協議的要式規定，因而採抵觸說，而第1到第5以及第8巡迴上訴法院，認為系爭約文僅規範締約國的基本條約義務，而非要式規定，故採不抵觸說（見第13頁表一）。

第9巡迴上訴法院在Yang v. Majestic Blue Fisheries, LLC³⁴案（2017）認為，「紐約公約就移付仲裁的規定較聯邦仲裁法更為嚴格，因公約額外規定了書面與簽署的要件」，各州契約法未能滿足公約的要式，故在國際仲裁協議（或條款）的情形不予適用³⁵，第11巡迴上訴法院在Bautista v. Star Cruises³⁶案意同此旨³⁷。

（二）聯邦巡迴上訴法院間第二層次的歧見

第二層次的歧見，乃衡平禁反言原則的準據法（governing law）問題。有學者認為此爭議攸關美國司法體系處理國際仲裁案件的穩定性（certainty）與可預期性（predictability）³⁸。如法院認定禁反言原則乃各州契約所派生，則其構成要件將因州而異，對仲裁協議（或條款）範圍的解釋亦因適用何州的契約法而相對不確定，或甚至如明尼蘇達州州法院從未依衡平禁反言原則作成任何判決³⁹。相反地，如法院捨州契約法，而取道於一套聯邦普通法（federal

have arisen or which may arise between them in respect of a defined legal relationship, whether contractual or not, concerning a subject matter capable of settlement by arbitration.”

³³ *Id.* Article 2 (2): “The term “agreement in writing” shall include an arbitral clause in a contract or an arbitration agreement, signed by the parties or contained in an exchange of letters or telegrams.”

³⁴ Yang v. Majestic Blue Fisheries, LLC, 876 F.3d 996, 1002, 2017 U.S. App

³⁵ *Id.* at 1000: “the in writing requirement of Article II (2) necessitates a signature” ”

³⁶ Bautista v. Star Cruises, 396 F.3d 1289

³⁷ *Id.* at 1294

³⁸ Tamar Meshel, *Of International Commercial Arbitration, Non-Signatories, and American Federalism: The Case for a Federal Equitable Estoppel Rule*. S. J. INT’ L L. 56(2) (forthcoming 2020)

³⁹ Re Wholesale Grocery Products Antitrust Litigation, 707 F.3d 917, 922 (8th Cir. 2013): “Since we do not have any published Minnesota cases applying equitable estoppel, and since Minnesota appears to follow federal law regarding equitable estoppel, we look to federal law here.”

《仲裁專論》

美國聯邦最高法院《通用電氣訴奧托昆普不鏽鋼案》
—論衡平禁反言原則在美國仲裁法的發展

common law)解釋原則，以適用衡平禁反言原則，則非簽字方是否得援引衡平禁反言原則，請求執行仲裁契約（或條款）或受其拘束，將依全國一致標準而定，其可預期性將大幅提升⁴⁰。巡迴上訴法院對衡平禁反言原則準據法的見解，部分受到美國聯邦最高法院Carlisle案的影響，而有認定由州契約法，作為衡平禁反言原則準據法的傾向，但見解仍未統一（見第13頁表二）。職是之故，以下將逐一介紹在本案判決作成以前，第1到第5和第8巡迴上訴法院，就衡平禁反言原則的準據法所發展出的不同理據。

首先，第1和第2巡迴上訴法院在Carlisle案後，尚無機會審理國際仲裁案的相關爭議。至於在Carlisle案以前，第1巡迴上訴法院認為，因國際仲裁的爭議須透過聯邦仲裁法第2章，適用紐約公約定奪。公約的目的既在確立、認可與執行仲裁的一致標準，則適用因州而異的各州契約法，將難達致此目的，故應依據聯邦普通法（Federal Common Law）下的禁反言原則檢視個案，該院在Restoration Preservation Masonry, Inc. v. Grove Europe Ltd（2003）⁴¹案和Sourcing Unlimited, Inc. v. Asimco Int'l, Inc（2008）⁴²案都持相同見解。第2巡迴上訴法院在Smith/Enron Cogeneration Ltd. P'ship v. Smith Cogeneration Int'l, Inc（1999）案中，亦表示「審理關涉聯邦仲裁法第2章的爭議時，適用州法恐失之偏狹（parochialism），且徒增國際仲裁法的不確定風險（uncertainty）」，故應適用聯邦契約法下的禁反言原則⁴³。

在Carlisle案以前，第三巡迴上訴法院在E.I. DuPont de Nemours & Co. v. Rhone Poulenc Fiber & Resin Intermediates（2001）案肯認，禁反言原則屬於聯邦普通法中，得使契約效力及於非締約方的諸多原則之一⁴⁴。但在Carlisle案以

⁴⁰ Meshel, *supra* note 38, at p30

⁴¹ Restoration Preservation Masonry, Inc. v. Grove Europe Ltd., 325 F.3d 54, 63 n.2 (1st Cir. 2003).

⁴² Sourcing Unlimited, Inc. v. Asimco Int'l, Inc., 526 F.3d 38, 40 (1st Cir. 2008).

⁴³ Smith/Enron Cogeneration Ltd. P'ship v. Smith Cogeneration Int'l, Inc., 198 F.3d 88, 96, 1999 U.S. App: "Under the circumstances here, where there is little connection to the forum and the Agreements between the parties state an intention to be governed by the FAA, proceeding otherwise would introduce a degree of parochialism and uncertainty into international arbitration"

⁴⁴ E.I. DuPont de Nemours & Co. v. Rhone Poulenc Fiber & Resin Intermediates, S.A.S., 269 F.3d 187, 195, 2001 U.S. App.

後，第三巡迴上訴法院卻在 *Invista S.A.R.L. v. Rhodia, S.A.* 案（2010）認為州契約法以及聯邦普通法的衡平禁反言原則，皆得判斷國際仲裁契約（協議）對非簽字方的拘束力⁴⁵。

第4巡迴上訴法院與第5和第8巡迴上訴回應 *Carlisle* 案的態度，則南轅北轍。第4巡迴上訴法院的法律見解完全獨立於 *Carlisle* 案，法院在 *International Paper Co. v. Schwabedissen Maschinen & Anlagen GMBH*（2000）案⁴⁶與 *E.g., Aggarao v. MOL Ship Mgmt. Co., Ltd* 案⁴⁷始終認為國際仲裁契約（或條款）對於非簽字方的效力問題，應適用聯邦契約法判斷。

相反地，第5巡迴上訴法院的見解則深受 *Carlisle* 案影響。*Carlisle* 案以前，法院在 *Sapic v. Gov't of Turkm*（2003）案指出，聯邦契約法的非簽字方理論，可使契約效力及於非簽字方，衡平禁反言原則屬之⁴⁸。嗣後，法院在 *Al Rushaid v. Nat'l Oilwell Varco*（2016）案卻完全遵循 *Carlisle* 案的法理，適用德州契約法的禁反言原則。認為原告雖為簽字方，但並非仲裁契約的直接受益方，不符合德州契約法衡平禁反言原則的要件，而駁回非簽字方之被告移付國際仲裁的請求⁴⁹。第八巡迴上訴法院 *Reid v. Doe Run Resources Corp*（2012）案認為應適用密蘇里州法契約法下的衡平禁反言原則，判斷是否應準許非簽字方之被告，移付國際仲裁之請求⁵⁰。

⁴⁵ *Invista S.A.R.L. v. Rhodia, S.A.*, 625 F.3d 75, 84-85, 87 (3d Cir. 2010)

⁴⁶ *International Paper Co. v. Schwabedissen Maschinen & Anlagen GMBH*, 206 F.3d 411, 417, 2000 U.S. App. : "Because the determination of whether International Paper, a nonsignatory, is bound by the Wood-Schwabedissen contract presents no state law question of contract formation or validity, we look to the "federal substantive law of arbitrability to resolve this question."

⁴⁷ *E.g., Aggarao v. MOL Ship Mgmt. Co., Ltd.*, 675 F.3d 355, 373-375 (4th Cir. 2012).

⁴⁸ *Sapic v. Gov't of Turkm.*, 345 F.3d 347, 356, 2003 U.S. App

⁴⁹ *Al Rushaid v. Nat'l Oilwell Varco, Inc.*, 814 F.3d 300, 305 (5th Cir. 2016) : "[U]nder the FAA, traditional principles of state law may allow an arbitration contract to be [**9] enforced by or against nonparties to the contract through a number of state-contract-law theories, including equitable estoppel." *Crawford Prof'l Drugs, Inc. v. CVS Caremark Corp.*, 748 F.3d 249, 255 (5th Cir. 2014). Texas law governs this particular dispute....."

⁵⁰ *Reid v. Doe Run Resources Corp.*, 701 F.3d 840, 846 (8th Cir. 2012).

四、小結

上引巡迴上訴法院的諸多判決，凸顯出不同價值，分別在兩個層次的法律爭議上互相角力。第一層次的爭議，表面上為對紐約公約的目的性解釋或文義解釋之爭，實則為契約的合意原則與紛爭一同解決需求的取捨。或有學者批評第9與第11巡迴上訴法院，對紐約公約目的的理解過於膚淺，才將「書面」與「簽署」理解為要式規定⁵¹。然而，第9與第11巡迴上訴法院堅持書面、簽署為執行仲裁要件的見解，較有利於維持契約的相對性（a contract should not bind non-parties），並充分保障仲裁協議（或條款）的簽字方，簽署時對契約程序負擔的合意。惟跨國貿易契約如包含層層的離岸外包，或龐雜的利害關係人的情形，將仲裁協議（或條款）的範圍嚴格限縮於簽字方，將導致眾多非簽字方須另提訴訟或仲裁，導致裁判與仲裁判斷見解不一致的風險，而嚴重減損紐約公約致力於提升國際仲裁的便捷與穩定性的目的⁵²。

第二層次的爭議，則是法院處理仲裁案件的可預期性與聯邦和州間的權力分立（separation of powers）原則的拉鋸。適用各州契約法下的衡平禁反言原則，確實可能因構成要件各州不同，而增加國際仲裁案的法律不確定風險，降低可預期性。如德州契約法即有簽字方，是否直接自原契約受益等要件。然而，衡平禁反言原則的準據法爭議，並非仲裁協議（或條款）的效力等受聯邦法管轄者，乃契約範圍解釋的問題，如不牴觸聯邦法與憲法，則屬於州的立法權範疇。如聯邦下級法院不適用所在州的契約法，恐侵入各州的充分主權（plenary sovereigns）中，而違反權力分立的問題。關於聯邦法與州法間的適用爭議，本文留待第肆部分說明。

以上，本文已對攸關第參部分爭議的法律淵源、相關巡迴上訴法院的歧見、以及各見解背後所隱藏的價值取向，大致勾勒。以下將整理並分析一則美國聯邦最高法院在去年6月所作成的判決，該判決大致上，終結了各巡迴上訴法院上揭的歧見，並將對未來衡平禁反言原則，在美國仲裁法的發展帶來深遠影響。

⁵¹ Meshel, *supra* note 38, at 23

⁵² Brekoulakis, *supra* note 29, at para 7.19

表一

	適用衡平禁反言原則是否牴觸紐約公約？
第1到第5和第8巡迴上訴法院	不牴觸
第9與第11巡迴上訴法院	牴觸，故不進一步論斷衡平禁反言原則的準據法。

(作者自製)

表二

禁反言原則的準據法為州契約法或聯邦普通法：	Carlisle案（2009）前	Carlisle案（2009）後
第1巡迴上訴法院	聯邦普通法	無案件
第2巡迴上訴法院	聯邦普通法	無案件
第3巡迴上訴法院	聯邦普通法	二說並陳
第4巡迴上訴法院	聯邦普通法	聯邦普通法
第5巡迴上訴法院	聯邦普通法	州契約法
第8巡迴上訴法院	無案件	州契約法

(作者自製)

參、本案判決

一、事實

2007年，訴外人ThyssenKrupp Stainless USA, LLC（下稱TKS）擬在美國阿拉巴馬州建造冷軋工廠，故與訴外人F. L. Industries, Inc.（下稱FLI）締結三份建廠契約，各契約中定義兩造（both parties）為買方（Buyer）和賣方（Seller），賣方包含供給一部或全部契約內設備的承包商（subcontractors），⁵³約末並附有潛在承包商清單，原告GE Energy Power Conversion France SAS，

⁵³ Outokumpu Stainless USA, LLC v. Convertteam SAS, 902 F.3d 1316 at 1321

Corp.（下稱GE Energy）名列其中。三份建廠契約，皆包含相同的仲裁條款（下稱系爭仲裁條款），約定：「兩造間為履行本契約，或因本契約所生之所有爭端，均應移付仲裁。該仲裁庭將在德國杜賽道夫（Dusseldorf）舉行，並依德國實體法（German Substantive Law）進行仲裁。」。2011年，Outokumpu Stainless USA, LLC（下稱Outokumpu）即取得該冷軋工廠的所有權，並繼受系爭契約，包含仲裁條款的全部內容。

在系爭冷軋工廠所有權移轉前，訴外人FLI已與GE Energy締結轉包契約（subcontract），約定由GE Energy設計、建造與供應冷軋場的九個馬達。據Outokumpu所述，GE Energy所安裝的馬達在2015年故障，並造成Outokumpu重大損害。Outokumpu與其保險人Sompo Japan Insurance Company of America向FLI交涉，請求修復未果，遂先向阿拉巴馬州州法院，嗣後向聯邦最高法院起訴提起本案⁵⁴。

按聯邦仲裁法第2章第205條規定：「繫屬州法院之訴訟或程序標的，屬於紐約公約規範的國際商事仲裁協議或仲裁認定，他造可以請求將該爭端，移送至聯邦地區法院。⁵⁵」GE Energy Conversion SAS France為法國公司，Outokumpu為美國公司，且Outokumpu與訴外人FLI就建造冷軋廠所定的仲裁條款，屬於紐約公約下的國際商事仲裁案件，故GE Energy先按同條，將該案移送至聯邦地區法院，復按衡平禁反言（equitable estoppel）原則，援引系爭仲裁條款，請求聯邦地區法院，將該案移付仲裁。

聯邦地區法院允准該請求。Outokumpu認為GE Energy並非系爭仲裁條款的簽字方，不得據該條款請求移付仲裁⁵⁶，旋向第11巡迴上訴法院提起上訴，第11巡迴上訴法院駁回GE Energy移送仲裁之請求，GE Energy乃向聯邦最高法院提起本案。

二、歷審判決與本案判決

究竟紐約公約是否禁止未簽署國際仲裁協議（或條款）者，依據衡平禁

⁵⁴ GE Energy Power Conversion Fr. SAS, Corp. v. Outokumpu Stainless USA, LLC, 140 S. Ct. 1637,1640.

⁵⁵ *Supra* note 12

⁵⁶ Outokumpu Stainless USA, LLC and Sompo Japan Insurance Co. of America, et al, Joint Brief

反言原則，執行國際仲裁？此疑義事關重大，因美國企業擅長全球佈局，其所締結的國際貿易契約，時常橫跨多國，或因層層的離岸外包關係，而牽連眾多不特定的利害關係人。故非簽字方得否據跨國貿易契約附隨的仲裁協定（或條款），將爭端移付仲裁，便成爲美國國際貿易法上，普遍而急待解決的議題。

（一）第一審判決

阿拉巴馬州地區法院雖准許GE Energy移付國際仲裁的請求，但對本案的核心爭議隻字未提。相反地，法院認爲系爭仲裁條款所定義之買方和賣方，既包含承包商，GE Energy即爲系爭仲裁條款之「一造」，故當然可直接援引系爭仲裁條款，將爭端移付仲裁⁵⁷。

（二）第二審判決

第11巡迴上訴法院認爲：「依據公約第2條1項與2項，不論仲裁協議或仲裁條款，均應行諸書面，且經兩造確實簽署，方得請求移付國際仲裁。……GE Energy在系爭仲裁條款簽訂時，僅爲潛在承包商之一，乃系爭契約的局外人（stranger to the Contracts），並非原審認定的契約之一造。且公約第2條1項與2項爲要式規定，縱Outokumpu與FLI亦不能特約排除⁵⁸」。法院再依據聯邦

in Opposition on Petition for a Writ of Certiorari to the United States Court of Appeals for the Eleventh Circuit , p3

⁵⁷ Outokumpu Stainless USA LLC v. Convertteam SAS, 2017 WL 480716 (SD Ala., Feb. 3, 2017) at *4: “Viewing the Supply Agreements as a whole and construing any ambiguities against TK Stainless as the drafter, the Court finds that the plain language of the arbitration provisions, supports a reasonable interpretation that subcontractors are not expressly excluded from the meaning of “parties” in the arbitration provisions. There is simply no express statement, as required by the Supply Agreements, whereby the subcontractors are excluded as “Seller” or “Parties”.

⁵⁸ *Supra* note 53, at 1326: “However, GE Energy is undeniably not a signatory to the Contracts. At the time the Contracts were signed by Outokumpu and Fives, GE Energy was a stranger to the Contracts and, at most, a potential subcontractor. Private parties—here Outokumpu and Fives—cannot contract around the Convention's requirement that the parties *actually sign* an agreement to arbitrate their disputes in order to compel arbitration…… Accordingly, we hold that to compel arbitration, the Convention requires that the arbitration agreement be signed by the parties before the Court or their privities.”

《仲裁專論》

美國聯邦最高法院《通用電氣訴奧托昆普不鏽鋼案》
—論衡平禁反言原則在美國仲裁法的發展

仲裁法第208條，規定同法第1章關於國內仲裁的內容，必須以不牴觸同法第2章所納入的紐約公約為前提，方得適用於國際仲裁⁵⁹。

如此一來，在前開Carlisle案，聯邦最高法院雖認簽署國內仲裁協議（或條款）者，得依州契約法下的衡平禁反言原則，請求法院將屬於聯邦仲裁法第1章之爭端移付仲裁，惟此法理，將因牴觸紐約公約第1項和2項的要式規定，而按聯邦仲裁法第208條，不得適用於國際仲裁的案件當中。綜上，第11巡迴上訴法院認為，因GE Energy確實未簽署系爭仲裁條款，故不得將其與Outokumpu間的爭端移付國際仲裁。

（三）本案判決

在本案中，聯邦最高法院認為紐約公約並未禁止非簽字方執行仲裁，因公約第2條3項的立法目的，在劃定最基本的締約國義務—執行經簽署的書面仲裁協議—非簽字方如依據衡平禁反言原則，向締約國法院請求將爭端移付仲裁，並不牴觸公約規定⁶⁰。

1. 本案論理

聯邦最高法院首先回顧Carlisle案，以確立本案整體的論理架構。在Carlisle案，法院肯認「仲裁協議是一種契約，聯邦仲裁法並不改變州契約法對契約效力和範圍的基本解釋原則」，故州契約法下，諸多允許非簽字方執行契約的基本規範，得適用於聯邦仲裁法第1章，所規定的國內仲裁案件中⁶¹。復依聯邦仲裁法第208條⁶²，州契約法只在不牴觸紐約公約的前提下，得適用於國際仲裁案件，則紐約公約是否禁止非簽字方依衡平禁反言原則，請求執行仲裁，即為關鍵爭點⁶³，必須透過條約解釋尋求正解。

當代國際條約法以及習慣國際法的解釋規則，多已被《維也納條約法公

⁵⁹ *Id.*

⁶⁰ *Supra* note 54, at 1648

⁶¹ *Id.* at 1643

⁶² *Supra* note 31

⁶³ *Supra* note 54, at 1644

約》（The Vienna Convention on the Law of Treaties, 下稱VCLT）⁶⁴成文化。美國雖非維也納條約法公約的締約國，但聯邦下級法院，屢次將該條約，視為解釋國際習慣法和條約法的「權威指引」（an authoritative guide to the customary international law of treaties）⁶⁵。聯邦最高法院也在本案運用類似VCLT第31條⁶⁶和第32條⁶⁷的解釋方法，一併考量紐約公約的宗旨、公約談判和起草的準備工作（travaux préparatoires）以及其他締約國在簽署後的條約實踐（postratification conduct），解釋紐約公約⁶⁸。

首先，法院綜觀紐約公約全文，認為絕大多數的公約條文，只規範仲裁判斷的效力，與締約國應認可仲裁判斷的義務。唯一提及締約國承認仲裁協議的規定，只有第2條第3項⁶⁹。第2條第1項要求締約國應承認當事人彼此間

⁶⁴ 維也納條約法公約制定於1969年5月23日，是匯集當代國際條約法基石的國際公約，其內容規定了條約的形成、消滅、變更與解釋方法，目前已有116個締約國，雖尚未形成國際習慣法，但實際影響絕大多數國際公約解釋方法，故有「條約的條約法」之譽。

⁶⁵ See, e.g., *Fujitsu Ltd. v. Federal Express Corp.*, 247 F.3d 423 (2d Cir. 2001)

⁶⁶ VCLT Article 31 General Rule of Interpretation: “1. A treaty shall be interpreted in good faith in accordance with the ordinary meaning to be given to the terms of the treaty in their context and in the light of its object and purpose. 2. The context for the purpose of the interpretation of a treaty shall comprise, in addition to the text, including its preamble and annexes: (a) Any agreement relating to the treaty which was made between all the parties in connexion with the conclusion of the treaty; (b) Any instrument which was made by one or more parties in connexion with the conclusion of the treaty and accepted by the other parties as an instrument related to the treaty. 3. There shall be taken into account, together with the context: (a) Any subsequent agreement between the parties regarding the interpretation of the treaty or the application of its provisions; (b) Any subsequent practice in the application of the treaty which establishes the agreement of the parties regarding its interpretation; (c) Any relevant rules of international law applicable in the relations between the parties. 4. A special meaning shall be given to a term if it is established that the parties so intended.”

⁶⁷ VCLT 32 Supplementary Means of Interpretation: “Recourse may be had to supplementary means of interpretation, including the preparatory work of the treaty and the circumstances of its conclusion, in order to confirm the meaning resulting from the application of article 31, or to determine the meaning when the interpretation according to article 31 : (a) Leaves the meaning ambiguous or obscure; or (b) Leads to a result which is manifestly absurd or unreasonable.”

⁶⁸ *Supra* note 54, at 1646

⁶⁹ *Id.* at 1645: “This silence is dispositive here because nothing in the text of the Convention could be read to otherwise prohibit the application of domestic equitable estoppel doctrines. Only one Article of the Convention addresses arbitration agreements—Article II—and only one provision of Article II addresses the enforcement of those agreements—Article II(3).”

《仲裁專論》

美國聯邦最高法院《通用電氣訴奧托昆普不鏽鋼案》
—論衡平禁反言原則在美國仲裁法的發展

的書面仲裁協議；第2項補充前款的書面包含電報換文。法院發現，「公約不但沒有排除內國契約法的明文，第2條第1項和第3項更缺乏對仲裁協議的效力（validity）和可仲裁性（arbitrable）的定義，便是公約為內國契約法預留補充空間的最好說明⁷⁰。」再將公約上下文，配合公約宗旨一併觀察可知，紐約公約是為促進締約國認可與執行仲裁判斷，「避免各國自為限縮仲裁認定的內國立法⁷¹」，並為建構國際仲裁法的統一標準所締結的多邊國際公約。如各國適用，更有利於承認仲裁協議的內國法，應為公約所樂見的政策取向，當無禁止之理。

其次，法院檢視紐約公約談判和起草歷程，認為仲裁協議雖以雙方合意為必要，但公約的立法歷程並未確立，以書面為要式的強制規定，亦難以推認公約，有禁止締約國允許非書面簽字方，執行仲裁協議的任何理由⁷²。再者，法院參酌同為締約國的秘魯仲裁法第14條⁷³，以及聯合國國際貿易法委員會頒布的國際商務仲裁模範法（UNCITRAL Model Law），對紐約公約第2條的適用建議⁷⁴。法院認為其他締約國的內國法和聯合國的建議，雖多在公約制定十幾年後作成，未必能闡釋紐約公約的原意（original interpretation），但仍不失為佐證法院前述看法的有力證據，故法院採信之⁷⁵。

最後，法院反對第11巡迴上訴法院在原審，對公約第2條第1、第2項的解釋。法院認為，公約第2條第1、第2項僅規定，締約國承認書面仲裁協議的義務，並未論及「何人應受仲裁協議拘束」（who is bound by a recognized agreement）的問題，因而與本案關聯性薄弱。雖然原審並未論及公約第2條第3項，但法院認為該條是唯一切題的條文，且該項與美國法的衡平禁反言原則不相牴觸⁷⁶。

⁷⁰ *Id.* “the provisions of Article II contemplate the use of domestic doctrines to fill gaps in the Convention.”

⁷¹ *Id.* “We do not read the nonexclusive language of that provision to set a ceiling that tacitly precludes the use of domestic law to enforce arbitration agreements.”

⁷² *Supra* note 54, at 1646

⁷³ Brief for the United States as Amicus Curiae Supporting Petitioner, Sep. 24, 2019, at 28

⁷⁴ *Id.*

⁷⁵ *Supra* note 54, at 1647.

⁷⁶ *Id.* at 1648

至於，究竟應適用州法或聯邦法下的衡平禁反言原則，或衡平禁反言原則與可能犧牲仲裁合意等諸疑點，本案判決存而不論⁷⁷。

2. 協同意見

Sotomayer法官雖亦同意本案判決，卻也在協同意見書中預警，不論是在國內仲裁或國際仲裁，法院所援引的內國契約法原則，不能毫無拘束，縱使契約原則將因州而異，下級法院仍須依個案判斷（case-by-case），所適用的契約法原則能否反映雙方移付仲裁的合意，因為仲裁須基於雙方合意乃一體拘束聯邦仲裁法各章的基本原則⁷⁸。

肆、判決評析

一、本案已經解決的爭議

聯邦最高法院在本案中，已解決或尚未解決的爭議，對美國仲裁法皆有重大影響。本案已冰釋三項疑義：第一，法院釐清紐約公約第2條1項、第2項與第3項的規範射程範圍不同，前者處理仲裁協議（或條款）的效力（validity）問題，後者劃定仲裁協議（或條款）的拘束範圍（scope），皆留待內國契約法補充。而非簽字方請求移付仲裁，則屬於仲裁協議（條款）範圍的解釋問題，公約並未提及；第二，法院考察公約談判和起草的歷程，認為紐約公約第2條第1項明文的「書面協議」以及第2項明文的「簽署」並非要式規定，而僅係最低的締約國義務（baseline）⁷⁹，前者要求締約國認可和執行當事人締結的書面國際仲裁協議，後者補充書面的定義；第三，法院明確拒絕第11巡迴上訴法院，對紐約公約第2條第1項、第2項的狹隘解釋，認為紐約公約自始未禁止締約國適用州契約法的衡平禁反言原則處理非簽字方移付仲裁的議題⁸⁰。

⁷⁷ *Id.*

⁷⁸ *Id.* Sotomayer, J., Concurring: “Arbitration under the FAA is a matter of consent, not coercion”

⁷⁹ *Supra* note 72

⁸⁰ *Supra* note 76

法院以上論理，從紐約公約的起草背景出發，正確理解紐約公約為弭平各國的仲裁障礙，促進國際仲裁的認可與執行等公約目的，並明確駁斥原審囿於文義解釋的法律見解。此舉不僅與秘魯的立法的作法類似，足以引起比較法上的迴響，也和聯合國國際貿易法委員會對紐約公約第2條的適用建議一致，使美國的法律見解與國際潮流接軌，並有利於仲裁法制的超國界統合，值得贊同⁸¹。

二、本案尚未解決的爭議

惟本案亦存有二方面的爭議餘波未平，即衡平禁反言原則的準據法問題，以及衡平禁反言原則必然稀釋仲裁合意的副作用。

(一) 衡平禁反言原則的適用法問題

既然法院已肯認，非簽字方得適用衡平禁反言原則，請求將爭端移付國際仲裁，則非簽字方是否符合衡平禁反言原則，則成為待證事項，此時應依據各州契約法或是聯邦普通法，第1到第5以及第8巡迴上訴法院並無一致見解。本案中法院並未處理此議題，而是留待第11巡迴上訴法院在更審中決定⁸²。有學者認為，為貫徹紐約公約的公約目的，非建構一套全國統一的聯邦衡平禁反言原則不可，法院坐失釐清衡平禁反言原則準據法的良機云云⁸³。本文認為此說稍嫌誇大。實則，衡平禁反言原則的準據法爭議，除須考慮聯邦仲裁法第2章，優待國際仲裁的締約國義務外，更須謹慎處理聯邦司法權和州立法權間的權力分立原則的衝突。

在1938年，美國聯邦最高法院在Erie R. Co. v. Tompkins案⁸⁴中發展出伊利原則（Erie Doctrine）以平衡聯邦法院拒絕適用州法所產生的衝突。該原則約

⁸¹ 類似見解可參見：Lionel M. Schooler, *New York Convention Case Update*, ABA DISP. RES. MAGAZINE, Jan. 29, 2020 https://www.americanbar.org/groups/dispute_resolution/publications/dispute_resolution_magazine/2020/drmagazine-criminal-justice-reform/new-york-convention-case-update/. (last visited Nov.11, 2020)

⁸² *Supra* note 76

⁸³ *Supra* note 38.

⁸⁴ Erie R. Co. v. Tompkins, 304 U.S. 64, (1938)

東「聯邦各級法院，在非憲法、條約以及國會制定法所管轄的案件中，須適用州法。」聯邦法院不可擅自創設聯邦普通法通則（federal general common law）排除州法⁸⁵。法院也在Rodriguez v. FDIC案⁸⁶認為，只在極少數（few and far in between）的情況，例如適用州法將與「聯邦的政策或利益產生重大衝突時」⁸⁷，聯邦法院得例外不適用州法。縱然，美國司法部在本案出具的法庭之友意見書中⁸⁸指出，美國作為紐約公約的締約國，對公約的解釋與適用將牽動美國的外交關係，並攸關美國為促進國際貿易，致力於提升執行仲裁條款的效率，與可預期性的聯邦政策⁸⁹。

然而，在國際仲裁案件適用州契約法，並不當然與聯邦仲裁法第2章的政策目的產生衝突。首先，國際仲裁協議多行諸書面，各州契約法僅於契約內容模糊、瑕疵或產生不公平結果時介入補充之，如本案所討論的衡平禁反言原則，目的也在避免簽字方擇優挑選（cherry-picking）契約內容，導致投機的結果，應無顯著增加法律不確定性的疑慮。再者，各州契約法僅輔佐解釋仲裁協議（或條款）的內容。國際仲裁協議（或條款）的效力認定，各締約國仍須合於紐約公約第2條各項的最低要求，故各州契約法介入的空間有限。最後，以本案為例，本案主契約準據法雖為阿拉巴馬州契約法，但阿拉巴馬州的衡平禁反言原則，與聯邦契約法解釋下的衡平禁反言原則，主要的構成要件並無重大差異⁹⁰，可見部分州與聯邦的衡平禁反言原則，其要件高度雷同，不必然影響美國優待國際仲裁政策之成敗，故法院雖將衡平禁反言原則的準據法問題交由更審論斷，亦無可指摘。

（二）衡平禁反言原則與合意原則的衝突

本案肯認非簽字方理論得適用於國際仲裁案件中，此舉雖有助於將背景

⁸⁵ *Id.* at 78

⁸⁶ Rodriguez v. FDIC, 140 S. Ct. 713, 716 (2020)

⁸⁷ Texas Indus., Inc. v. Radcliff Materials, Inc., 451 U.S. 630, 640 (1981)

⁸⁸ *Supra* note 73.

⁸⁹ *Id.* at 1.

⁹⁰ Reply Brief for Petitioner, GE Energy Power Conversion France SAS, Corp. v. Outokumpu Stainless USA, LLC, 140 S.Ct. 1637 (2020) (No. 18-1048), 2019 WL 7209865, at p9.

《仲裁專論》

美國聯邦最高法院《通用電氣訴奧托昆普不鏽鋼案》
—論衡平禁反言原則在美國仲裁法的發展

事實相牽連的紛爭在簽字方與非簽字方之間，透過仲裁程序一次解決，但必然削弱仲裁協議的正當性基礎—合意原則（principle of consent）。

不可否認的是，隨著國際商貿的紛爭越趨複雜，紛爭的範圍可能擴大⁹¹。除了仲裁協議的雙方依據原契約的請求外，亦可能發生如本案，涉及簽字方與非簽字方間，就與原契約相牽連的不完全給付或侵權行為的爭議。如簽字方與非簽字方，不得依原有的仲裁協議（或條款）解決紛爭，而須另付仲裁或另提訴訟，將導致裁判或仲裁判斷互相矛盾，仲裁程序的簡便與有效性將大打折扣的風險，故國際仲裁實務中，早已有運用非簽字方理論，逐步取代當事人間合意的趨勢⁹²。亦有學者主張，在具有紛爭一同解決需求的案件中，應完全顛覆當事人合意，單純考量簽字方與非簽字方間請求的牽連關係，是否屬於原契約不可分割的整體⁹³。惟，本文認為縱使運用非簽字方理論，仍應以能從特定的事實態樣中推知或擬制當事人的合意，或得以誠信原則、衡平原則，填補欠缺合意原則的瑕疵，重新建構仲裁程序的正當性者為限。

聯邦下級法院在仲裁案件中，對衡平禁反言原則的解釋，已經大幅扭曲該原則本來應具備的的衡平法要素，已如前述，且該原則推知當事人合意的功能也須個案認定。如當事人所依據的非簽字方理論，衡平法或誠信原則的基礎相當淡薄，在個案中也難以推知或擬制存在仲裁合意，則允許非簽字方執行仲裁的正當性基礎何在？

仲裁協議本質上是紛爭管轄權契約，一方面拘束當事人就協議範圍內之紛爭，應移付仲裁。另一方面，也排除法院在相同紛爭範圍內的司法管轄權，嚴重限制當事人的訴訟權。不若內國的訴訟程序，法院以國家主權所賦予的公權力作為其權威來源，仲裁唯一的正當性來源，是當事人間的合意。誠如Sotomayor法官的協同意見書所言：「聯邦仲裁法下的仲裁須基於雙方合意，而非強迫。⁹⁴」仲裁協議（或條款）如應與契約一視同仁，則契約法的

⁹¹ ALEC STONE AND FLORIAN GRISEL, THE EVOLUTION OF INTERNATIONAL ARBITRATION: JUDICIALIZATION, GOVERNANCE AND LEGITIMACY 15 (2017)

⁹² See generally, JEFFREY WAINCYMER, PROCEDURE AND EVIDENCE IN INTERNATIONAL ARBITRATION 581 et seq. (2012)

⁹³ *Supra* note 29, para 7.19.

⁹⁴ *Supra* note 78.

合意原則，以及其所衍生出的契約相對性原則，不應被完全架空。簽字方在簽署仲裁協議（或條款）的時刻，如果完全不能預測到該協議（或條款），將來可能成為不特定的非簽字方，請求移付仲裁的工具，則法院逕行依衡平禁反言原則移付仲裁的決定，形同突襲，將嚴重犧牲簽字方的程序利益。再者，縱使簽字方曾經同意，包含仲裁協議（或條款）在內的所有契約內容，但無法推知簽字方，同意對非簽字方負擔相同的程序責任時，則除非有迫切擴大紛爭解決的需求，不應嚴重架空合意原則，否則在事實上等同強制仲裁，便完全背離了紐約公約之目的。

本案中，法院完全沒有處理衡平禁反言原則可能稀釋合意原則的問題，故難以了解法院對於仲裁案件中，衡平禁反言原則為迎合優待仲裁的政策目標，而逐漸喪失衡平性的看法。在仲裁案件中，運用非簽字方理論對於擴大紛爭解決，以及貫徹仲裁程序的簡速有效，確有助益。但仲裁合意之有無應個案判斷，且適用非簽字方理論應限於合意原則與誠信原則或衡平原則為宜。衡平禁反言原則，如無法推知或擬制當事人的合意，且在目前美國的聯邦法院的實務操作下，亦不論斷契約的一方的言行，是否導致他方損失性依賴等問題，則縱使衡平禁反言原則不牴觸紐約公約，法院仍應限縮使用，以免嚴重掏空合意原則的基礎，使非簽字方執行仲裁淪為嚴重侵害國際商貿契約當事人訴訟權的破口。Sotomayor法官在協同意見中的擔憂與示警，值得目前大規模運用衡平禁反言原則，准許非簽字方移付仲裁的司法實務，引以為戒。

伍、結論

美國聯邦最高法院在本案中明白肯認，在涉及眾多跨國利害關係人，故可能牽連諸多非仲裁協議（或條款）簽字方的爭端中，衡平禁反言原則得以作為當事人尋求擴大紛爭解決範圍的依據之一。本判決釐清長久以來，聯邦巡迴上訴法院間，對於聯邦仲裁法、各州契約法以及紐約公約，三者適用優先順序的疑義，對於日後作為非簽字的利害關係人，諸如異國的分包商或承包商，得以免於跨國訟累，並依據衡平禁反言原則，利用國際仲裁程序，一次性地終局解決紛爭，實有助益。惟美國為聯邦國家，究竟衡平禁反言原則的準據法為州法或聯邦法，法院並未論及。法院亦未表明，面對衡平禁反言

《仲裁專論》

美國聯邦最高法院《通用電氣訴奧托昆普不鏽鋼案》
—論衡平禁反言原則在美國仲裁法的發展

原則與合意原則的衝突，下級法院該如何取舍的問題。本案凸顯了衡平禁反言原則與合意原則可能發生的衝突，仲裁既因雙方合意而生，似應以合意原則為本，但兼顧一次性解決紛爭的需求。

本案判決雖解決幾個美國聯邦仲裁法長久以來的爭議，惟其衡平法上的突破，並不能完全供我國的仲裁案件作為借鑑。我國仲裁法第1條第3項規定：「仲裁協議，應以書面為之。」目前，在國內仲裁，我國司法實務仍然堅持，書面紀錄乃仲裁契約的要式，故仲裁協議對第三人的效力問題，仍應本於傳統的涉他契約原則處理，如債權讓與、債務承擔、利益第三人契約、保證等，超越契約法原則的實務見解仍相當罕見，相較於目前國際上採用非契約法原則，肯認非簽字方亦得移付仲裁的見解，我國的實務見解相對保守⁹⁵。

實則，我國實務見解的堅持，牽涉到更深層的議題，即主契約中的仲裁協議（條款）應如何定位的問題。我國商務契約中，雖然時常附帶有仲裁協議（條款），但是仲裁協議（條款）的性質，與主契約的權利義務，大異其趣，僅以契約法原則解釋仲裁協議的效力範圍，本文認為並不適當。仲裁雖須本於當事人之間的紛爭解決之合意，但關於非簽字方得否移付仲裁的問題，法院應兼顧紛爭解決同一性的需求，以及個案的公平性，以免一方擇優挑選的投機行為。我國法院的作法雖然因運用契約法原則的優勢，不至於扭曲當事人間的合意，但較不利於紛爭一同解決，以及兼顧不公平的行為。本文以為，如在當事人間出現重大不公平而具有衡平需求，且在個案中得就特定事態推知仲裁合意的情形，我國法院不妨參考本案判決，有限地允許依衡平原則，使非簽字方得以執行仲裁。

⁹⁵ 相關實務見解例示如下：債權讓與受讓人應受原仲裁協議拘束的實務見解可參，臺灣高等法院85年度抗字3148號、最高法院97年度台上793號判決；法院認為，國際仲裁案件中，利益第三人契約之第三人，亦應受主契約的仲裁條款拘束之見解可參，臺灣高等法院105年度抗字第1345號裁定；關於書面紀錄以證明仲裁合意的不同見解可參，臺灣高等法院92年度保險上更（二）字第7號判決、87年11月1日臺灣高等法院暨所屬法院座談會、最高法院106年度的8次民事庭會議決議；關於第三人參與擬約，而認為具有默示同意之法院見解可參，104年度台上1853號判決。